

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

ДАТА

АДРЕС

Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики в составе:
председательствующего судьи Кольцовой Е.В.,
при секретаре Клешневой К.М.,
с участием представителя истца Бондарь Д.В., действующего на основании
доверенности б/н от ДАТА г.,
представителя ответчика ООО «Р» ГИН, действующей на основании доверенности
б/н от ДАТА г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кириллова
Александра Николаевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Р» о защите
прав потребителей, о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

КАН обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Р»
(далее ООО «Р», Общество) о защите прав потребителей мотивируя требования тем, что
ДАТА года между ФНВ и ответчиком был заключен договор участия в долевом
строительстве № НОМЕР (далее - Договор), по условиям которого ответчик (застройщик)
обязался передать квартиру под условным номером НОМЕР в доме переменной
этажности в позиции АДРЕС. Пунктом 1.4 договора долевого участия установлен
плановый срок окончания строительства - ДАТА года. В соответствии с п. 2.1 договора
долевого участия стоимость квартиры составляет СУММА рублей. ДАТА г. между ФНВ и
КАН был заключен договор уступки права требования, пунктом 1.1 которого установлено,
что ФНВ передает истцу, а истец принимает права и обязанности в полном объеме на
приобретение в собственность жилой квартиры под условным номером № НОМЕР в
жилом доме переменной этажности позиция АДРЕС . Однако ответчик объект долевого
строительства по акту приема- передачи истцу до настоящего времени не передал.
Основывая требования на положениях Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ
«Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов
недвижимости и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые
законодательные акты РФ», Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст. 309, 310, 330
ГК РФ, просил взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока передачи участнику
долевого строительства объекта долевого строительства за период с ДАТА г. по ДАТА г. в
размере СУММА рублей, компенсацию морального вреда в сумме СУММА рублей,
денежные средства в размере СУММА рублей, уплаченные по договору аренды от ДАТА
г., денежные средства в размере СУММА рублей, уплаченные по договору аренды от
ДАТА г., расходы на оплату услуг представителя в сумме СУММА рублей, штраф за
несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Истец КАН, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился,
обеспечив явку своего представителя.

В судебном заседании представитель истца Бондарь Д.В. поддержал в полном
объеме исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, вновь
приведя их суду.

Представитель ответчика ООО «Р» ГМН в судебном заседании возражала против
удовлетворения иска, вновь приведя доводы, изложенные в письменном отзыве. Полагая
требования истца о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа
необоснованными и не подлежащими удовлетворению, в случае удовлетворения судом
требований в указанной части просила применить ст. 333 ГК РФ, так как застройщик
принимал все меры к добросовестной передаче данного объекта долевого строительства в
срок, установленный договором участия в долевом строительстве, имелись затруднения с
решением вопроса о технологическом присоединении энергопринимающих устройств.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд считает возможным рассмотреть
дело при данной явке.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ч. 1 ст. 420 ГК РФ). Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (ч. 1 ст. 421 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Как следует из материалов дела, ДАТА года между ООО «Р» (застройщик) и ФНВ заключен договор № НОМЕР участия в долевом строительстве, согласно условиям которого застройщик обязуется своими силами с привлечением третьих лиц и с привлечением третьих лиц построить «Поз. НОМЕР. Жилой дом переменной этажности со встроено-простроенными помещениями. Третий этап строительства. Блок-секции «К», «Л», ЖК «Речной бульвар», АДРЕС и передать участнику долевого строительства квартиру под условным номером НОМЕР, расположенную на ЧИСЛО - ом этаже, расчетной проектной площадью - ПЛОЩАДЬ кв. метров, а участник долевого строительства оплатить СУММА рублей.

В соответствии с указанным договором № НОМЕР от 24.12.2013 г. застройщик обязался осуществить строительство объекта долевого строительства за счет средств участника долевого строительства и передать участнику долевого строительства завершенный строительством объект долевого строительства не позднее двух месяцев после сдачи дома в эксплуатацию (п. 5.2). Плановый срок окончания строительства объекта ДАТА года (п. 1.4 Договора).

ДАТА года между ФНВ и КАН заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым Фирсова Н.В. уступает КАН, а КАН принимает права и обязанности на приобретение в собственность жилой квартиры под условным номером 140, общей проектной площадью - ПЛОЩАДЬ кв.м., общей площадью ПЛОЩАДЬ кв.м., состоящей из Пой жилой комнаты на НОМЕР этаже в жилом доме, расположенном по строительному адресу: Поз. НОМЕР Жилой дом переменной этажности со встроено-простроенными помещениями. Третий этап строительства. Блок-секции «К», «Л», ЖК «РБ» АДРЕС, по договору участия в долевом строительстве № НОМЕР от ДАТА г., заключенному между ООО «Р» и Фирсовой Н.В. Стоимость права требования составляет СУММА рублей.

Оплата стоимости объекта долевого строительства подтверждена п. 13 договором уступки права требования от ДАТА г., где указано, что на момент заключения договора обязательства первоначального кредитора перед должником по договору участия в долевом строительстве по оплате квартиры в сумме СУММА рублей выполнены в полном объеме, и данный договор согласован с ООО «Р».

Однако до настоящего времени ООО «Р» обязательства по договору № НОМЕР участия в долевом строительстве от ДАТА г. не исполнило, объект долевого строительства КАН не передало.

При таких обстоятельствах, с учетом положений п.п. 1.4, 5.2 Договора участия в долевом строительстве № НОМЕР от ДАТА г., суд приходит к выводу, что срок передачи квартиры истцу считается просроченным с ДАТА года, следовательно, в данном случае установлен факт нарушения срока передачи ответчиком объекта долевого строительства истцу.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости

и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ” застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного ч.3 ст.6 Закона № 214-ФЗ от 30 декабря 2004 года.

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона № 214-ФЗ от 30 декабря 2004 года “Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ” - в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче. Передача объекта долевого строительства осуществляется не ранее чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. После получения застройщиком в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости застройщик обязан передать объект долевого строительства не позднее предусмотренного договором срока. При этом не допускается досрочное исполнение застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства, если иное не установлено договором (п.п. 1, 2, 3 Закона № 214-ФЗ от 30 декабря 2004 года).

Истец обращался к ответчику ДАТА г. с письменным требованием, в котором просил выплатить неустойку за нарушение срока передачи квартиры в размере СУММА рублей за период с ДАТА г. по ДАТА г., однако, данные требования ответчиком не были удовлетворены добровольно.

При этом доводы ответчика о том, что КАН предлагалось заключить соглашение о продлении сроков сдачи объекта долевого строительства не являются доказательством того, что ответчиком были предприняты все исчерпывающие меры, направленные на урегулирование возникшего между сторонами спора в досудебном порядке.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока передачи объекта недвижимости за период с ДАТА г. по ДАТА г. в размере СУММА рублей исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ действующей на дату обращения в суд в размере ПРОЦЕНТ %.

Однако учитывая, что срок передачи квартиры истцу считается просроченным с ДАТА года, неустойка за период с ДАТА г. по ДАТА г. составляет СУММА рублей (СУММА руб. x ППРОЦЕНТ %: ЧИСЛО Хчисло x2 = СУММА руб.).

В ходе судебного заседания представителем ответчика заявлено об уменьшении размера неустойки ввиду ее явной несоразмерности.

Обсудив доводы стороны ответчика о снижении размера неустойки ввиду несоразмерности, суд приходит к следующим выводам.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, в силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. При этом снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательств.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в

пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-0, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

По данному делу неустойка за период с ДАТА г. по ДАТА г., т.е. за ЧИСЛО дня, составляет СУММА рублей.

Суд приходит к выводу о том, что в данном случае размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства и считает необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ, уменьшив размер заявленной ко взысканию неустойки до СУММА рублей.

При этом суд учитывает баланс законных интересов обеих сторон по делу, последствия нарушения обязательств, срок неисполнения обязательства, стоимость квартиры.

Кроме того, при принятии решения об уменьшении размере неустойки суд исходит из того, что истцом не представлено суду никаких доказательств несения им каких-либо существенных негативных последствий нарушения ответчиком сроков передачи квартиры, кроме самого срока, в течение которого не исполнено обязательство.

Также суд учитывает, что ввод многоквартирного дома в эксплуатацию зависит не только от действий ответчика, поскольку осуществляется на основании распорядительного документа Администрации АДРЕС - разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. При определении периода просрочки по ДАТА г., суд принимает решение в соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, так как истец просил взыскать неустойку по ДАТА г. Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере СУММА рублей.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем,

продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

Поскольку действиями ответчика по нарушению сроков передачи квартиры истцу были нарушены права истца как потребителя, в результате чего причинены нравственные страдания, то он имеет право на компенсацию морального вреда.

Учитывая характер причиненных потребителю нравственных страданий, выразившихся только в переживании по несвоевременной передаче квартиры, исходя из принципа разумности и справедливости, степени вины ответчика, суд полагает, что в счет компенсации морального вреда с ООО «Р» в пользу КАН подлежит взысканию денежная сумма в размере СУММА рублей, что достаточно полно и адекватно компенсирует истцу нравственные переживания, которые он перенес в результате нарушения ответчиком его прав.

Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании убытков в размере СУММА рублей.

Согласно ст. 10 Федерального закона № 214-ФЗ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или надлежащим образом исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные этим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Заявляя требования о возмещении убытков, лицо, право которого нарушено, обязано доказать факт наличия убытков, размер таких убытков и причинно-следственную связь между убытками и действиями лица, нарушившего право.

КАН просит взыскать в качестве убытков, причиненных ему в связи с несвоевременной передачей квартиры, расходы, понесенные на оплату жилья по договору найма за период ДАТА года.

В подтверждение заявленных требований в указанной части истцом представлены договор аренды комнаты в двухкомнатной квартире б/н от ДАТА г., заключенный между КАН (наниматель) и ЛАТ. (наймодатель), по условиям которого наймодатель передает нанимателю во временное пользование за плату комнату в двухкомнатной квартире, по адресу: АДРЕС, плата за наем составляет СУММА рублей в месяц; акты приема-передачи денежных средств в размере по СУММА рублей КАН ЛАТ от ДАТА г., ДАТА г., ДАТА г., ДАТА г., ДАТА г., ДАТА г., ДАТА г.

Договор аренды одной комнаты в двухкомнатной квартире б/н от ДАТА г., заключенный между КАН (наниматель) и ЛАТ (наймодатель), по условиям которого наймодатель передает нанимателю во временное пользование за плату комнату в двухкомнатной квартире по адресу: АДРЕС, плата за наем составляет СУММА рублей в месяц; акты приема-передачи денежных средств в размере по СУММА рублей КАН Лях А.Т. от ДАТА г., ДАТА г., ДАТА г., ДАТА г.

Представитель истца Бондарь Д.В. суду показал, что истец с ДАТА г. состоит в зарегистрированном браке с КОМ, от брака имеют двоих несовершеннолетних детей КАА, ККА. Истец зарегистрирован по АДРЕС, указанная квартира находится в общей долевой собственности жены и двоих детей. Брак между супругами не расторгнут. До ДАТА г. истец проживал со своей семьей по указанному адресу, однако в связи с тем, что отношения между супругами испортились из-за постоянных ссор, совместное проживание стало невозможным, истец ушел и с ДАТА г. стал снимать отдельное жилье - комнату по адресу АДРЕС, плата за наем которой за период с ДАТА года составила

СУММА рублей.

Между тем из договора № НОМЕР участия в долевом строительстве от ДАТА г., технического описания квартиры, являющегося приложением к этому договору, видно, что участнику долевого строительства квартира с отделкой, которая включает в себя электрическую разводку, с установкой выключателей, розеток, без установки электрической плиты; установка счетчиков горячей и холодной воды; сантехническая трубная разводка, без установки сантехприборов; устройство системы отопления с установкой радиаторов; остекление окон, установка балконной двери; установка скрытой проводки радиоточки, теплосчетчика; устройство стандартной цементной стяжки полов; внутренние межкомнатные стены из пенобетонных блоков, наружные стены железобетонные.

Факт передачи жилья без отделки истец в судебном заседании не оспаривал. Таким образом, по условиям договора участнику долевого строительства квартира подлежала передаче в состоянии, не позволяющем вселиться в нее для проживания немедленно, в этом жилом помещении требовался ремонт, если бы даже она была передана в сроки, установленные сделкой.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании убытков в размере СУММА рублей, возникших в результате аренды жилья за период с ДАТА года, суд так же принимает во внимание, что необходимость КАН найма жилья с ДАТА года была вызвана невозможностью совместного проживания с супругой, в связи с чем с учетом изложенного, приходит к выводу, что истцом, в нарушение требований ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не доказано необходимость несения расходов на аренду комнаты по адресу АДРЕС г., а также наличие причинно-следственной связи между неисполнением ответчиком обязательств по договору и уплаченной истцом арендной платой.

При этом суд принимает во внимание, что КАН с ДАТА года постоянно зарегистрирован по адресу ДАТА, совместно с женой КОМ, с которой состоит в браке с ДАТА года, и детьми КАА, ККА. Правообладателями указанной квартиры являются КОМ, КАА, ККА. на основании договора от ДАТА г., площадь квартиры составляет ПЛОЩАДЬ кв.м. Доказательств невозможности проживания истца по адресу АДРЕС, в период с ДАТА года, КАН в нарушение ст. 56 ГПК РФ суду не представлено.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку при разрешении спора нашел подтверждение факт того, что требования истца о взыскании неустойки и компенсации морального вреда ответчик не исполнил, в связи с чем Кудрявцев А.В. был вынужден обратиться в суд с иском заявлением, требование о взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является законным и обоснованным. Оснований для освобождения ответчика от данной ответственности, а так же оснований для снижения подлежащего взысканию штрафа судом не установлено.

В соответствии с положениями ст. 13 ч. 6 Закона о защите прав потребителей размер штрафа составляет: (СУММА рублей + СУММА рублей) / 2 = СУММА рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Доказательств злоупотребления КАН своими правами судом не установлено, поскольку в судебном заседании установлено, что права Кириллова А.Н. как потребителя нарушены ООО «Р», т.е. право на передачу участнику долевого строительства завершено строительством объекта долевого строительства в срок, установленный договором участия в долевом строительстве № НОМЕР от ДАТА г., требования истца удовлетворены частично с учетом положений Федерального Закона № 214-ФЗ от 30 декабря 2004 года “Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ” и Федерального закона “О защите прав потребителей” от 07 февраля 1992 г.

Обстоятельства, на которые ссылается ответчик в обоснование доводов об отсутствии вины застройщика, - ухудшение экономической обстановки в России,

снижение курса рубля и др., не могут являться основанием для освобождения ответчика от ответственности за нарушение срока передачи объекта долевого строительства. Ответчик, будучи юридическим лицом, оказывающим возмездные услуги потребителям, несет риск предпринимательской деятельности. Застройщик несет обязанность соблюдать заботливость и осмотрительность, просчитать возможные риски, оценить возможность соблюдения условий договора.

Направление ООО «Р» в адрес КАН уведомлений о продлении срока строительства не является по мнению суда основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку внесение изменений в договор участия в долевом строительстве № НОМЕР от ДАТА г. в части срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, подписанного сторонами материалы дела не содержат.

Ввод объекта в эксплуатацию ДАТА года (согласно разрешения на строительство № НОМЕР) нарушает права участника долевого строительства по договору от ДАТА г. как потребителей услуг, поскольку плановое окончание строительства дома было предусмотрено п. 1.4 указанного договора - ДАТА года.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (статья 88 ГПК РФ).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в частности расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела, и другие признанные судом необходимыми расходами (статья 94 ГПК РФ).

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере СУММА рублей.

Судом установлено, что между КАН (заказчик) и ООО «Центр юридической помощи» (исполнитель) ДАТА года заключен договор на оказание юридических услуг, по условиям которого исполнитель обязуется оказать заказчику правовую помощь, консультацию, составление документа, представление в суде первой инстанции по взысканию неустойки по договору № НОМЕР от ДАТА г. и договора уступки прав требования от ДАТА г. Цена услуг, оказываемых исполнителем, определяется в размере СУММА рублей.

ДАТА г. КАН была выдана доверенность на сотрудников ООО «Центр юридической помощи», в том числе Бондаря Д.В., на право представление его интересов в суде.

Оплата КАН стоимости оказанных услуг в размере СУММА рублей подтверждена квитанцией НОМЕР от ДАТА г.

При определении суммы подлежащих взысканию судебных расходов суд учитывает конкретные обстоятельства дела и правовую позицию, выраженную в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 454-0, согласно которой обязанность суда взыскивать судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

С учетом правовой и фактической сложности дела, длительности его рассмотрения, занятости представителя, объема выполненной им работы, требований разумности, суд считает необходимым взыскать с ООО «Р» в пользу КАН расходы на оплату услуг представителя в сумме СУММА рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Размер государственной пошлины, подлежащий взысканию с ответчика в случаях, когда плательщиком является ответчик - организация, а истец - физическое лицо был освобожден от уплаты госпошлины и его требования удовлетворены, то ставка

госпошлины в данной ситуации определяется в зависимости от размера пошлины, от которой был освобожден истец при подаче иска на основании п. п. 8 п. 1 ст. 333.20 НК РФ и ч. 1 ст. 103 ГПК РФ. С учетом удовлетворенных исковых требований с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме СУММА рублей ((СУММА руб. x ЧИСЛО %) + СУММА руб. + СУММА руб.).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

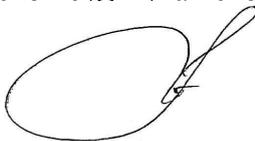
РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Р» в пользу КАН неустойку в размере СУММА рублей, компенсацию морального вреда в сумме СУММА рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме СУММА рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме СУММА рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Р» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере СУММА рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Чувашской Республики в течение месяца со дня его изготовления в мотивированной форме через Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики.

Судья



Е.В. Кольцова

Мотивированное решение изготовлено 15 февраля 2016 года

