

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
именем Российской Федерации

ДАТА

АДРЕС

Моргаушский районный суд Чувашской Республики под председательством судьи Алексеевой А.В., при секретаре судебного заседания Никифоровой Н.М., с участием истца Т.Е.В., ответчика И.В.Г., представителя ответчика И.В.Г. Шефиновского А.М., ответчика Л.И.А., представителя ответчиков Л.И.А. и О.М.В. С.А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Т.Е.В. на решение мирового судьи судебного участка № 2 Моргаушского района Чувашской Республики от дата по гражданскому делу по исковому заявлению Т.Е.В. к О.М.В., И.В.Г., Л.И.А. о признании сделки по продаже имущества недействительной (ничтожной) и применении последствий ее недействительности,

## УСТАНОВИЛ:

Т.Е.В. обратился в суд с иском к О.М.В., И.В.Г., Л.И.А. о признании недействительными договоров купли-продажи автомобиля от ДАТА, заключенного между О.М.В и И.В.Г., от ДАТА, заключенного между И.В.Г. и Л.И.А., и применении последствий недействительности сделок. Исковые требования мотивированы тем, что ДАТА ОАО «Сбербанк России» обратилось в Московский районный суд г. Чебоксары с иском к О.М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере СУММА руб. По ходатайству ОАО «Сбербанк России» ДАТА Московским районным судом г. Чебоксары наложен арест на имущество О.М.В. в пределах заявленной ко взысканию суммы задолженности. ДАТА судебным приставом-исполнителем Калининского РОСП г. Чебоксары возбуждено исполнительное производство. Постановление о возбуждении исполнительного производства получено должником, что подтверждается почтовым идентификатором.

ДАТА решением Московского районного суда г. Чебоксары, вступившим в законную силу ДАТА, с О.М.В. взыскана сумма долга в размере СУММА руб. и судебные расходы в сумме СУММА руб. ДАТА судебным приставом-исполнителем Калининского РОСП г. Чебоксары возбуждено исполнительное производство.

ДАТА ОАО «Сбербанк России» уступило право требования банка с О.М.В. задолженности в размере СУММА руб. Т.Е.В. ДАТА определением Московского районного суда г.Чебоксары произведена замена взыскателя ОАО «Сбербанк России» на Т.Е.В.

ДАТА при ознакомлении с материалами исполнительного производства истцом было установлено, что в период возбуждения исполнительного производства о наложении ареста на имущество должника О.М.В., последним были произведены незаконные действия, с целью сокрытия имущества от наложения ареста. Он продал принадлежащий ему автомобиль марки «,,», И.В.Г., занижено оценив его в СУММА руб. В свою очередь, ДАТА И.В.Г., через свое доверенное лицо, продал данный автомобиль Л.И.А. по цене СУММАруб.

Истец считает, что сделки от ДАТА и ДАТА по купле-продаже спорного автомобиля являются недействительными (ничтожными) в силу своей мнимости, совершены для вида, без намерения создать правовые последствия, для того, чтобы сделать невозможным исполнение решения суда.

О мнимости сделок, по мнению истца, свидетельствует то, что вырученные от сделки денежные средства О.М.В. не были направлены на погашение задолженности, стоимость спорного автомобиля при продаже была существенно занижена, сделка совершена с целью скрыть автомобиль от обращения на него взыскания в рамках исполнительного производства.

Ответчик И.В.Г. и его представитель Шефиновский А.М., ответчик Л.И.А., представитель ответчиков Л.И.А. и О.М.В. С.А.Г. просили в удовлетворении исковых требований оказать.

Ответчик О.М.В., третье лицо-судебный пристав-исполнитель Калининского РОСП г. Чебоксары, представитель третьего лица-Банка ВТБ 24, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явились. В представленном суду отзыве, представитель Банка ВТБ 24 просил требования истца удовлетворить.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Моргаушского района от ДАТА года в удовлетворении исковых требований Т.Е.В. к О.М.В., И.В.Г., Л.И.А. о признании

недействительными договоров купли- продажи автомобиля от ДАТА, заключенного между О.М.В и И.В.Г., от ДАТА, заключенного между И.В.Г. и Л.И.А., и применении последствий недействительности сделок отказано. Сняты ограничение и арест, наложенные на автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, зарегистрированный на праве собственности за Л.И.А.

Не согласившись с вынесенным решением, истец Т.Е.В. обжаловал его в Моргаушский районный суд на предмет отмены ввиду незаконности, мотивируя жалобу тем, что в ходе судебного разбирательства по делу было доказано, что О.М.В. на момент реализации спорного автомобиля было известно о том, что в отношении него идет судебное разбирательство, возбуждено исполнительное производство по наложению ареста на принадлежащее ему имущество.

Суд не дал правильной оценки противоправным действиям О.М.В., придя к ошибочному выводу о том, что продажа автомобиля - это обычная гражданско- правовая сделка, без признаков мнимости.

Суд также признал, что И.В.Г. является добросовестным приобретателем автомобиля, поскольку он не мог знать о том, что в отношении О.М.В. возбуждено исполнительное производство и спорный автомобиль может быть арестован судебными приставами. Между тем, истцом неоднократно заявлялось о том, что автомобиль занижено оценен сторонами в СУММА руб., что в договоре купли-продажи отсутствуют отметки о его технической неисправности.

По мнению истца, О.М.В., с целью скрыть автомобиль от обращения на него взыскания и сделать невозможным исполнение решения суда, ДАТА года фиктивно переоформил автомобиль на И.В.Г. Последний, не имея намерений владеть и распоряжаться указанным автомобилем, с целью помочь О.М.В., передал его Л.И.А. Суд ошибочно полагает, что покупатели И.В.Г. и Л.И.А. являются добросовестными покупателями и что у истца нет заинтересованности в признании недействительным договора купли-продажи спорного автомобиля. Между тем, он является взыскателем в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении О.М.В., и приведение сторон в первоначальное положение приведет к возможному принудительному исполнению решения суда о взыскании с О.М.В. в пользу него СУММА.

В судебном заседании истец Т.Е.В. поддержал свою жалобу по изложенным в ней основаниям, вновь привел их суду, просил удовлетворить.

Ответчик И.В.Г. и его представитель Шефиновский А.М. просили в удовлетворении жалобы отказать, решение мирового судьи судебного участка №2 Моргаушского района от ДАТА по гражданскому делу № НОМЕР оставить без изменения. Суду пояснили, что считают решение мирового судьи судебного участка № 2 Моргаушского района от ДАТА законным и обоснованным. Ответчик О.М.В., являясь собственником спорного транспортного средства, в соответствии со ст. ст. 209, 454 ГК РФ имел право им распорядиться по своему усмотрению. Распоряжение имуществом собственником путем заключения договора купли-продажи само по себе является правомерным действием, возможность совершения которого не исключается и при наличии у гражданина гражданско-правовых обязательств.

На момент заключения оспариваемых договоров купли-продажи ДАТА и ДАТА отсутствовало судебное постановление о взыскании с О.М.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору, во исполнение которого могло бы быть обращено взыскание на принадлежащее ответчику имущество.

Определением Московского районного суда г. Чебоксары от ДАТА арест был наложен не на конкретное имущество, в том числе на спорное транспортное средство, а на имущество ответчика в пределах суммы СУММА. Решение Московского районного суда г. Чебоксары от ДАТА вступило в законную силу только ДАТА.

Исполнительное производство о взыскании с О.М.В. суммы долга в пользу ОАО «Сбербанк России» возбуждено ДАТА, уже после совершения О.М.В. сделок с принадлежащим ему автомобилем.

Мировой судья пришла к обоснованному выводу, что ответчики И.В.Г. и Л.И.А. не являлись стороной исполнительного производства, возбужденного в отношении О.М.В., не знали и не могли знать о принятии Московским районным судом г. Чебоксары ДАТА обеспечительных мер и наложении ареста на имущество О.М.В.

Мировым судьей также установлено, что несмотря на то, что отделом службы судебных

приставов в отношении О.М.В. было возбуждено исполнительное производство, предметом которого явилось наложение ареста на принадлежащее ему имущество на общую сумму СУММА, запрет на совершение регистрационных действий со спорным автомобилем судебным приставом-исполнителем не был наложен ни до совершения сделок по купле-продаже, ни после их заключения. Таким образом, на момент совершения оспариваемых сделок препятствий к их совершению, о которых ответчики должны были знать, не имелось.

Из материалов дела также следует, что спорный автомобиль на учет в органах ГИБДД был поставлен сначала И.В.Г., а затем Л.И.А., при этом сведения о запрете на совершение регистрационных действий в органах ГИБДД отсутствовали.

Л.И.А. пользуется приобретенным автомобилем до настоящего времени. Указанное свидетельствует о длительном нахождении спорного автомобиля во владении и пользовании ответчика и его добросовестности.

Заявленные истцом требования не направлены на восстановление нарушенных прав, приведение сторон в первоначальное положение не влечет восстановления прав истца. Каких-либо требований, направленных на защиту интересов истца, а также требований об обращении взыскания на спорный автомобиль истцом не заявлено.

Поскольку истец не представил суду доказательства недействительности договоров купли-продажи спорного транспортного средства, заключенного между ответчиками, мировой судья обоснованно пришла к выводу об отсутствии оснований для признания сделок, заключенных между О.М.В. и И.В.Г., а также между И.В.Г. и Л.И.А., недействительными и применения последствий их недействительности.

Ответчик О.М.В. в суд не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен, обеспечил явку в суд представителя по доверенности С.А.Г.

Ответчик Л.И.А. и представитель ответчиков Л.И.А. и О.М.В. С.А.Г. поддержали доводы ответчика И.В.Г. и его представителя Шефиновского А.М., просили в удовлетворении жалобы Т.Е.В. отказать. Пояснили, что мировым судьей решение по гражданскому делу вынесено с учетом всех имеющихся доказательств. Л.И.А. является добросовестным приобретателем спорного транспортного средства. Истец, считая решение от ДАТА необоснованным, не указывает при этом, какие нормы права судьей при его вынесении были нарушены.

Не явились: третье лицо- судебный пристав-исполнитель Калининского РОСП г. Чебоксары, представитель третьего лица- Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество), о времени и месте судебного разбирательства извещены, причина неявки не известна.

Суд, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив доводы апелляционной жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании и. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В этой связи злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, является основанием для признания этих сделок ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ, как не отвечающих закону.

Частью 2 ст. 35 Конституции Российской Федерации, ст. 209 ГК РФ предусмотрено, что каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

В силу ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в

силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (п. 1 ст. 166 ГК РФ).

Пунктами 1, 2 ст. 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре.

Из материалов дела следует, что заочным решением Московского районного суда г. Чебоксары от ДАТА по гражданскому делу по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613 к О.М.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору было принято решение о расторжении кредитного договора № НОМЕР от ДАТА, заключенного между открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613 и О.М.В.; взыскании с О.М.В. в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613 задолженности по кредитному договору № НОМЕР от ДАТА в размере СУММА., из которых СУММА.- просроченный основной долг, СУММА.- просроченные проценты, СУММА.- неустойка, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере СУММА.

Решение суда вступило в законную силу.

ДАТА судьей Московского районного суда г. Чебоксары по ходатайству истца ОАО «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613 были приняты меры по обеспечению иска. Суд определил до рассмотрения дела по существу наложить арест, в пределах заявленных исковых требований, на имущество и денежные средства ответчика О.М.В., в пределах заявленной суммы исковых требований, в размере СУММА.

ДАТА судебным приставом исполнителем Калининского РОСП г. Чебоксары на основании исполнительного листа, выданного Московским районным судом г. Чебоксары, серии НОМЕР от ДАТА, о наложении ареста на имущество и денежные средства О.М.В., возбуждено исполнительное производство № НОМЕР.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства от ДАТА направлена О.М.В. ДАТА, имеется отметка о вручении ДАТА.

Согласно ответа на запрос мирового судьи судебного участка № 2, Приволжского филиала ПАО РОСБАНК от ДАТА, ДАТА между ПАО РОСБАНК и О.М.В. был заключен кредитный договор №НОМЕР на приобретение автотранспортного средства марки АВТОМОБИЛЬ. ДАТА через кассу отделения банка О.М.В. внес на счет денежные средства в сумме СУММА., достаточные для полного досрочного погашения кредита. ДАТА кредитный договор был закрыт. ПТС на автомобиль был выдан О.М.В. нарочно ДАТА в отделении банка.

ДАТА между О.М.В. (продавцом) и И.В.Г. (покупателем) заключен договор купли-продажи транспортного средства марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, стоимостью СУММА., принадлежащего продавцу на основании паспорта транспортного средства НОМЕР, МАРКА от ДАТА

На основании договора № НОМЕР купли-продажи транспортного средства от ДАТА, заключенного между Б.М.Н., действующей на основании свидетельства НОМЕР от ДАТА (продавцом) по поручению собственника (комитента) транспортного средства и Л.И.А. (покупателем), Л.И.А. приобрел транспортное средство марки АВТОМОБИЛЬ, по цене СУММА

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что между сторонами произведены расчеты за автомобиль, договора купли-продажи транспортного средства подписаны продавцами и покупателями. Спорный автомобиль был передан О.М.В. И.В.Г., а в последующем И.В.Г. Л.И.А. вместе со свидетельством о регистрации транспортного средства согласно представленных МРЭО ГИБДД МВ по Чувашской Республике сведений, по состоянию на ДАТА автомобиль МАРКА был зарегистрирован за новым владельцем И.В.Г. ДАТА, за Л.И.А. - ДАТА. Л.И.А. с указанного времени управлял транспортным средством.

Запрет на проведение регистрационных действий в отношении вышеуказанного автомобиля не был наложен.

ДАТА между ОАО «Сбербанк России» и Т.Е.В. был заключен договор уступки прав (требований) № НОМЕР, согласно которому ОАО «Сбербанк России» уступило свое право требования задолженности по кредитному договору № НОМЕР от ДАТА Т.Е.В.

Определением Московского районного суда г. Чебоксары от ДАТА произведена замена взыскателя ОАО «Сбербанк России» на Т.Е.В. в исполнительном производстве по исполнению указанного выше заочного решения Московского районного суда г. Чебоксары от ДАТА.

Судом установлено, что Т.Е.В. обращался в Калининский районный суд г. Чебоксары с заявлением о признании незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Калининского РОСП г. Чебоксары, выразившееся в непринятии мер по наложению ареста на имущество должника, но в последующем отказался от заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы и жалобы на бездействие судебного пристава-исполнителя. Определением от ДАТА Калининского районного суда г. Чебоксары принят отказ заявителя Т.Е.В. от заявления, производство по делу прекращено.

В рамках рассмотрения данного гражданского дела по ходатайству Т.Е.В. определением от ДАТА мировым судьей судебного участка №2 Моргаушского района Чувашской Республики наложен арест на автомобиль марки «...», зарегистрированный на праве собственности за Л.И.А., и наложен запрет на отчуждение и перерегистрацию данного автомобиля до рассмотрения гражданского дела по существу.

Доводы истца о совершении ответчиком О.М.В. сделки по отчуждению принадлежащего ему транспортного средства с целью сокрытия от обращения на него взыскания и неисполнения вступившего в законную силу судебного решения основаны на предположениях и материалами дела не подтверждаются.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Для признания сделки недействительной на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки, мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Как усматривается из материалов дела, правовые последствия совершенных О.М.В. и И.В.Г., а также И.В.Г. и Л.И.А. сделок достигнуты, имущество передано сначала покупателю И.В.Г., затем - Л.И.А., которые в результате совершения сделок приобрели право собственности на спорное транспортное средство.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном порядке, сторонами сделки совершены все необходимые действия, направленные на создание соответствующих правовых последствий, связанных с переходом права собственности, их действительная воля была направлена на создание данных правовых последствий. Доказательств осведомленности ответчиков о принятом запрете суду не представлено.

Сделка была исполнена, передача имущества состоялась, стороны произвели между собой расчет по договору купли-продажи, произведена регистрация автомобиля в ГИБДД в связи со сменой собственника. Таким образом, признаков, свидетельствующих о мнимости сделки, не имеется.

Что касается доводов истца о том, что сделка состоялась между знакомыми, то данное обстоятельство само по себе не может свидетельствовать о ее мнимости, поскольку заключение сделок между знакомыми действующим законодательством не запрещено.

Доводы о том, что договора купли-продажи автотранспортного средства являются мнимой сделкой, с целью исключить возможность обращения взыскания на автомобиль, не подтверждены соответствующими доказательствами.

Договора купли-продажи спорного транспортного средства не отвечают признакам мнимой сделки, поэтому не могут быть признаны недействительными.

Доводы истца сводятся к оспариванию произведенной мировым судьей оценки доказательств, которую суд находит правильной.

Таким образом, с учетом изложенного вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований истца является правильным, в связи с чем оснований для

удовлетворения апелляционной жалобы истца не имеется.

Суд полагает, что, разрешая заявленные требования, мировой судья правильно определила юридически значимые обстоятельства дела, применила закон, подлежащий применению, дала надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановила решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Не содержат материалы дела и доказательств злоупотребления ответчиками правом.

При таких обстоятельствах, в нарушение положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, истцом не представлено объективных и достоверных доказательств мнимости оспариваемых сделок, вследствие чего, оснований для применения положений п. 1 ст. 170 ГК РФ не имеется.

Разрешая данный спор, мировой судья свои выводы мотивировала в судебном решении со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства, нормы права, регулирующие возникшие правоотношения.

Доводы жалобы не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, не основаны на материалах дела с учетом обстоятельств, имеющих значение для настоящего дела, в связи с чем, признаются судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда.

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Моргаушского района Чувашской Республики от ДАТА является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся основанием для отмены решения мирового судьи, суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Моргаушского района Чувашской Республики от ДАТА по гражданскому делу по исковому заявлению Т.Е.В. к О.М.В., И.В.Г., Л.И.А. о признании сделки по продаже имущества недействительной (ничтожной) и применении последствий ее недействительности оставить без изменения, жалобу истца Т.Е.В. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

А.В. Алексеева

Мотивированное определение составлено ДАТА года.

