

Дело № НОМЕР

Копия

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

ДАТА

АДРЕС

Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики под председательством судьи Ишуткина Н.В.,
при секретаре судебного заседания Михайловой А.Ю.,
с участием истца Э.И.С., представителя истца Шефиновского А.М. (доверенность от ДАТА.),

представителя ответчика Д.М.Е. (доверенность от), рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Э.И.С. к Публичному акционерному обществу СК "Росгосстрах" о взыскании страхового возмещения, неустойки, морального вреда, судебных издержек, штрафа, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

Э.И.С. (далее - истец, потерпевший) обратился в суд с иском к ПАО "Росгосстрах" (далее - ответчик, страховщик, ПАО "Росгосстрах") и просил взыскать в свою пользу страховое возмещение СУММА., неустойку за нарушение сроков полного и своевременного возмещения ущерба страховой выплатой СУММА., компенсацию морального вреда СУММА., штраф в размере 50 % от взысканной суммы, расходы на оплату услуг представителя СУММА., по удостоверению доверенности СУММА.

Иск мотивирован следующим.

Договором добровольного страхования - страховым полисом НОМЕР от ДАТА истец застраховал у ответчика автомобиль МАРКА с определением страховой суммы СУММА. с уплатой страховой премии СУММА.

ДАТА на территории ГСК "Транспортник", расположенного в АДРЕС, автомобиль истца МАРКА АВТОМОБИЛЯ был уничтожен в пожаре.

Страховщик на обращение истца от ДАТА о страховом возмещении на условиях полной фактической гибели/конструктивной гибели застрахованного транспортного средства не произвел страховую выплату.

Истец, ссылаясь на нарушение ответчиком сроков страховой выплаты, просил взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение СУММА руб., неустойку за пользование чужими денежными средствами (страховой выплатой) за период с ДАТА. СУММА., по день вынесения решения суда в соответствии со статьей 395 ГК Российской Федерации.

Также просил взыскать за нарушение его прав как потребителя компенсацию морального вреда СУММА., штраф, судебные издержки: расходы на услуги представителя СУММА руб., на удостоверение доверенности СУММА руб.

В судебном заседании истец, его представитель по доверенности иск поддержали, просили удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик ПАО "Росгосстрах" обеспечил явку представителя Д. М.Е., которая иск не признала со ссылкой на непредставление истцом всех документов, достаточных для страховой выплаты.

В частности, до настоящего времени не представлено доказательство о возбуждении уголовного дела, техническая экспертиза пожара. Истец своевременно не

исполнил свои обязательства по представлению письменных доказательств согласно условиям договора страхования, Правилам страхования. Страховщик не может самостоятельно получить такие сведения. Неисполнение истцом такой обязанности создало при уничтожении его автомобиля в пожаре в отсутствие надлежащих сведений о его причинах невозможность признание пожара страховым случаем и страховой выплаты.

По мнению представителя ответчика, при установлении техническим заключением от ДАТА зоны пожара в автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ в геометрических размерах салона автомобиля и в двигательном отсеке, нахождение автомобиля недалеко от будки охранника ГСК, отсутствие сработки сигнализации, вызывает сомнение об исполнении страхователем своей обязанности принимать меры предосторожности в целях предотвращения причинения ущерба застрахованному транспортному средству и право страховщика требовать от истца информацию, необходимую для установления факта страхового случая, обстоятельств его возникновения.

По мнению представителя, условия, на которых заключается договор страхования, определены в стандартных правилах страхования, и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему.

На основании изложенного полагал, что в силу отсутствия надлежащих доказательств истец не доказал событие страхового случая, что является основанием для отказа в иске.

Просит применить статью 333 ГК Российской Федерации к неустойке, штрафу со ссылкой на их несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд удовлетворяет иск с изменениями по следующим основаниям.

Согласно положениям Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и данным Законом.

В силу статьи 15 ГК Российской Федерации, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1).

В соответствии со статьями 929 и 930 ГК Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Согласно ст. 943 ГК Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования

соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил.

Страхователь (выгодоприобретатель) в защиту своих интересов вправе ссылаться на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу настоящей статьи для него необязательны.

В силу п. 1 ст. 422 ГК Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения, т.е. стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону. Правила страхования средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положения страхователя по сравнению с установленным законом.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст.ст. 961, 963, 943 ГК Российской Федерации.

Из приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации, следует, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом.

У сторон отсутствует спор о страховом случае с автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ ДАТА на территории ГСК "Транспортник", расположенного в АДРЕС, об обращении истца к страховщику за страховой выплатой ДАТА.

Транспортное средство, МАРКА АВТОМОБИЛЯ, принадлежит истцу на праве собственности, что нашло подтверждение паспортом транспортного средства и свидетельством о регистрации (л.д. 14, 15).

Договором добровольного страхования — страховым полисом НОМЕР от ДАТА истец застраховал у ответчика автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ с определением страховой суммы СУММА., назначением выгодоприобретателем Э.И.С., с уплатой страховой премии СУММА., что также не оспаривается сторонами.

Истец заявлением от ДАТА. потребовал у ответчика о страховом возмещении на условиях полной фактической гибели/конструктивной гибели застрахованного транспортного средства.

Страховщиком до настоящего времени не произведена страховая выплата ущерба. Проверив доводы сторон с представленными суду доказательствами, суд приходит к следующему.

На основании заявления истца от ДАТА страховщиком организован осмотр поврежденного транспортного средства ДАТА., и на основании анализа аналогичных транспортных средств определена стоимость годных остатков СУММА., о чем ДАТА сообщено потерпевшему.

Письмом от ДАТА страховщик уведомил потерпевшего об увеличении сроков

страховой выплаты ввиду возникшей необходимостью в проверке представленных документов, направления дополнительного запроса в компетентные органы.

Письмом от ДАТА истцом страховщику представлены дополнительные доказательства, в том числе постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от ДАТА, техническое заключение от ДАТА.

Согласно техническому заключению НОМЕР от ДАТА очаговая зона пожара в автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ находилась в геометрических размерах салона автомобиля и в двигательном отсеке; причиной пожара послужило внесение постороннего привнесенного источника открытого пламени, инициатором которого послужило легковоспламеняющаяся либо горючая жидкость - дизельное топливо.

Из постановления от ДАТА (стр. 3, последний абзац) следует, что на день его принятия не получена техническая экспертиза о причине пожара.

Письмами от ДАТА ответчик просил представить истцу заключение органов государственной противопожарной службы о причине возгорания ТС согласно постановлению от ДАТА об отказе в возбуждении уголовного дела.

В силу пунктов 23, 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчета убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона о защите прав потребителей; среди обязанностей страхователя по договору страхования закон выделяет обязанность сообщить страховщику известные страхователю на момент заключения договора страхования обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику (пункт 1 статьи 944 ГК РФ).

Под такими обстоятельствами следует понимать обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе (абзац второй пункта 1 статьи 944 ГК РФ), которые имеют значение для оценки страховщиком принимаемого на себя риска.

Аналогичные условия содержит п. 7.2 Правил страхования № 171.

На основании изложенного, суд полагает, что ответчик после заявления истца от ДАТА о страховой выплате при наличии формулировки в постановлении от ДАТА об отказе в возбуждении уголовного дела в отсутствие доказательств о причинах возгорания вправе был потребовать у истца представления такого доказательства.

По мнению суда, страховщик вправе был сомневаться в причинах пожара при отражении в постановлении от ДАТА об отказе в возбуждении уголовного дела о том, что автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ накануне пожара не заводился, в том числе и принудительно. Из технического заключения от ДАТА усматривается, что зона пожара в автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ находилась в геометрических размерах салона автомобиля и в двигательном отсеке; причиной пожара послужило внесение постороннего привнесенного источника открытого пламени, инициатором которого послужило легковоспламеняющаяся либо горючая жидкость - дизельное топливо; правилами страхования среди прав и обязанностей страхователя и страховщика установлены: обязанность страхователя принимать меры предосторожности в целях предотвращения причинения ущерба застрахованному транспортному средству и право страховщика

требовать от Страхователя информацию, необходимую для установления факта страхового случая, обстоятельств его возникновения.

На настоящее время сторонами суду не представлены такие доказательства, в том числе стороной ответчика о наличии вины потерпевшего.

Истцом заявлено о передаче годных остатков страховщику.

На основании изложенного суд полагает, что истцом доказан факт страхового случая, конструктивной гибели застрахованного у ответчика автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ в пожаре ДАТА на территории ГСК "Транспортник", расположенного по адресу: АДРЕС.

Суд полагает обоснованным доводы стороны истца о том, что истец при заключении договора страхования, уплачивая страховую премию за страхование имущества СУММА., при повреждении автомобиля либо его утраты правомерно рассчитывал на получение страхового возмещения в пределах определенной договором страховой суммы СУММА.

Ответчиком обратному доказательство не представлено.

В отсутствие доказательств, освобождающих страховщика от выплаты страхового возмещения на основании статей 961, 963, 943 ГК Российской Федерации суд взыскивает с ответчика в пользу истца страховое возмещение ущерба СУММА.

Проверив доводы истца о нарушении ответчиком сроков страховой выплаты и привлечении к ответственности за нарушение таких сроков суд приходит к следующему.

Правилами страхования установлен срок страхового возмещения в течение 20 дней со дня предоставления страхователем заявления и всех документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер причиненного ущерба, вследствие чего суд полагает нарушенным право истца на полное возмещение ущерба страховой выплатой в установленный Правилами страхования срок.

Нормы закона предполагают добросовестность сторон при осуществлении гражданских прав (ст. 10 ГК Российской Федерации), надлежащее исполнение обязательства в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, запрет одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом (статьи 309, 310 ГК Российской Федерации).

Невыполнение указанных требований закона влечет привлечение к ответственности, в том числе неустойке по статье 395 ГК Российской Федерации, к штрафу и компенсации морального ущерба в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Истцом заявлено к взысканию в соответствии со статьей 395 ГК Российской Федерации неустойка за пользование чужими денежными средствами (страховой выплатой) за период с ДАТА СУММА.

Также заявлено о компенсации морального вреда в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" СУММА.

Суд соглашается с доводами истца о просрочке страховщиком сроков страховой выплаты и с представленным расчетом неустойки, так как он соответствует правилам, установленным статьей 395 ГК РФ, пункту 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20, и требованиям о компенсации морального вреда на основании статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Обоснованы требования истца о взыскании штрафа в соответствии со статьей 13 (части 6) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя от взысканной судом суммы.

Между тем, как установлено судом, просрочка платежа имела место вследствие злоупотребления правом истцом, в том числе - уклонением от предоставления таких доказательств, которые однозначно исключили бы вину страхователя в страховом случае, в том числе об исполнении страхователем своей обязанности принимать меры предосторожности в целях предотвращения причинения ущерба застрахованному транспортному средству и право страховщика требовать от истца информацию, необходимую для установления факта страхового случая, обстоятельств его возникновения.

В силу требований пункта 22 (абзац 2) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 если одна из сторон для получения необоснованных преимуществ при реализации прав и обязанностей, вытекающих из договора добровольного страхования, действует недобросовестно, то в отношении данной стороны применяются последствия, предусмотренные статьей 10 ГК РФ.

Суд, на основании изложенного, с учетом расчета истца о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за пользование чужими денежными средствами (страховой выплатой) за период с ДАТА. СУММА., заявления ответчика о применении статьи 333 ГК РФ, в соответствии с пунктами 69-74 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", и находя размер неустойки, компенсации морального вреда, штрафа несоизмерным последствиям нарушения обязательств, и с учетом того, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, на основании статьи 333 ГК РФ уменьшает неустойку до СУММА руб., компенсацию морального вреда до СУММА руб., штраф до СУММА руб. и взыскивает указанные суммы с ответчика в пользу истца

На основании статей 98, 100 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2003 N 400 с учетом участия представителя в составлении иска, изменения иска, направления его в суд взыскивает с ответчика судебные издержки в пользу истца и местного бюджета, в том числе расходы по оплате услуг представителя, установив расходы СУММА.

Суд отказывает в иске о взыскании расходов на удостоверение доверенности ввиду отсутствия в ней отражения её выдачи на представление интересов истца по факту причинения ущерба истцу повреждением автомобиля, что соответствует пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

ПАО СК "Росгосстрах" АДРЕС ДАТА переименовано в ПАО СК "Росгосстрах" АДРЕС, в связи с чем суд привлекает последнего в качестве ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК Российской Федерации,

РЕШИЛ:

привлечь в качестве надлежащего ответчика Публичное акционерное общество СК "Росгосстрах" АДРЕС.

Взыскать с Публичного акционерного общества СК "Росгосстрах" АДРЕС:

- в пользу Э.И.С. страховое возмещение СУММА., неустойку СУММА,

компенсацию морального вреда СУММА., штраф СУММА., расходы на услуги представителя СУММА, отказав в иске о взыскании неустойки в остальной части, на удостоверение доверенности полностью;

- в пользу местного бюджета государственную пошлину СУММА.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня его вынесения в Верховный суд Чувашской Республики через Московский районный суд г. Чебоксары.

Судья



Изготовлено ДАТА.



М.П. Московский районный суд г. Чебоксары
И.П. Секретарь
И.П. Судья