

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДАТА

АДРЕС

Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики под председательством судьи Ивановой Т.В.,
при секретаре судебного заседания Савелькиной Т.В.,
с участием представителя истца — директора ООО «ИМ» ДАМ, представителя ответчика Иванова Е.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ИМ» к ДВГ о признании договора займа незаконным, взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО «ИМ» обратилось в суд с иском к ответчику ДВГ о признании договора займа незаконным, взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, указав в обоснование иска, что согласно выписке по операциям на счете (специальном банковском счете) ОАО АКБ «Приморье» за период с ДАТА г. по ДАТА г. истцом ответчику были перечислены денежные суммы с назначением платежа «Частичный возврат займа по договору № НОМЕР от ДАТА г.» СУММА руб. - ДАТА г., СУММА руб. - ДАТА г., всего на общую сумму СУММА руб.

Договор займа № НОМЕР от ДАТА г. между истцом и ответчиком не заключался, истец не является заемщиком по отношению к ответчику. В письменной форме договор займа между истцом и ответчиком не существует, а, следовательно, существенные условия договора займа о предмете займа и об обязанности возврата займа ответчиком между истцом и ответчиком не оговаривались.

Ответчик не передавал истцу, а истец не получал от ответчика денежных сумм по договору займа, а, следовательно, договор займа считается незаконным.

Таким образом, в соответствии с п.1 ст.1102 ГК РФ, денежная сумма в размере СУММА руб. была получена ответчиком без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, т.е. является неосновательным обогащением.

Выпиской по операциям на счете (специальном банковском счете) ОАО АКБ «Приморье» за период с ДАТА г. по ДАТА г. хотя и подтверждается факт выплаты ответчику денежной суммы, но это не является доказательством наличия между сторонами заемных обязательств, поскольку договора займа не существует, а перечисление само по себе не свидетельствует о заключении договора займа с ответчиком.

В данном случае моментом времени, с которого ответчик узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения, следует считать день ДАТА г., т.е. день перечисления ответчику денежной суммы в размере СУММА руб. с назначением платежа «Частичный возврат займа по договору № НОМЕР от ДАТА г.».

Согласно расчету истца, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих взысканию с ответчика, составляет СУММА руб.

В ДАТА г., а также в ДАТА г., в целях возврата неосновательного обогащения ответчику были направлены требования о возврате незаконно перечисленных денежных сумм, при этом требование от ДАТА г. ответчик получил лично. Однако все требования ответчиком проигнорированы, незаконно перечисленная денежная сумма до настоящего времени не возвращена.

Руководствуясь ст.ст.395, 1102, 1107 ГК РФ, просит признать незаконным договор займа № НОМЕР от ДАТА г.; взыскать с ДВГ сумму неосновательной обогащения в размере СУММА руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере СУММА руб.

В последующем, ДАТА г., представитель истца уточнил иски требования и просил

признать незаключенным договор займа № НОМЕР от ДАТА г.; взыскать с Дмитриева В.Г. сумму неосновательного обогащения в размере СУММА руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере СУММА руб. (л.д. НОМЕР)

Ответчик ДВГ на судебное заседание не явился, будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела, реализовал свое право участия в процессе через представителя.

В судебном заседании представитель ответчика ДВГ - Иванов Е.И., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, по основаниям изложенным в письменных возражениях, указав, что между истцом и ответчиком был заключен договор займа № НОМЕР от ДАТА г., данные обстоятельства подтверждаются объяснениями директора ООО «ИМ» ДАМ от ДАТА г. в г. ГОРОД, опрос проводил следователь следственного комитета ВЮВ Из данных объяснений ДАМ следует, что договор займа между ООО «ИМ» и ДВГ был заключен на сумму СУММА руб.

При перечислении Истцом ответчику денежных средств ДАТА г. на сумму СУММА руб. в назначении платежа указано: «Частичный возврат займа по договору № НОМЕР от ДАТА г.» При перечислении Истцом ответчику денежных средств ДАТА г. на сумму СУММА руб. в назначении платежа указано: «Частичный возврат займа по договору № НОМЕР от ДАТА г.»

Из данных платежных поручений видно, что при перечислении денежных средств истец конкретно указывает, что в счет возврата займа по договору № НОМЕР от ДАТА г.

Считает, что данный иск возник со стороны истца в отместку ответчику, только после того, как приговором суда ДАТА г. директор ООО «ИМ» ДАМ был признан виновным за неуплату ответчику ДВГ заработной платы и взыскания с него штрафа в размере СУММА руб.

Также указал, что истцом пропущен трех годичный срок исковой давности по признанию сделки незаключенным.

В соответствии со ст.195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено

Согласно ст.196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение с исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Договор займа № НОМЕР заключен ДАТА г., соответственно срок исковой давности истек ДАТА г.

Таким образом, истцом не представлено доказательств отсутствия возможности обратиться в суд с иском в пределах общего срока исковой давности после совершения оспариваемой сделки.

В связи с чем, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица АКБ «Приморье» (ПАО) на судебное заседание не явился, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения дела, своих возражений не предоставили.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.309, ст.310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Существенными условиями договора займа являются: условие о предмете займа и условие об обязанности возврата заемной вещи или суммы денег.

Договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег.

Пунктом 1 ст.434 ГК РФ предусмотрено, что договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Статьей 808 ГК РФ для договоров займа установлена письменная форма и предусмотрено, что договор займа в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, должен быть заключен в письменной форме независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем денежной суммы или определенного количества вещей.

Из материалов дела следует, что Дмитриев В.Г. с 29.11.2011 г. по 03.05.2013 г. работал в ООО «ИМ», принят на теплоход «НАЗВАНИЕ» в должности электромеханика, (л.д. НОМЕР)

С ДАТА г. по ДАТА г. ДАМ на основании решения общего собрания учредителей ООО «ИМ» от ДАТА г., являлся единоличным исполнительным органом — генеральным директором ООО «ИМ» (г. ГОРОД).

Решением № НОМЕР ООО «ИМ», с ДАТА г. продлены полномочия генерального директора ООО «ИМ» ДАМ сроком на 3 года, согласно Уставу Общества.

Согласно выписке по операциям на счете (специальном банковском счете) АКБ «Приморье» ПАО (ранее ОАО АКБ «Приморье») за периоде ДАТА г. по ДАТА г. ООО «ИМ» перечислило ДВГ ДАТА г. денежную сумму в размере СУММА руб. с назначение платежа «Частичный возврат займа по договору № НОМЕР от ДАТА г.», а также ДАТА г. денежную сумму в размере СУММА руб. с назначение платежа «Частичный возврат займа по договору № НОМЕР от ДАТА г.». Всего на общую сумму СУММА руб.

В судебном заседании представитель истца отрицал факт заключения между сторонами договора займа № НОМЕР от ДАТА г., указав, что денежные средства ошибочно были перечислены ответчику.

При этом, предоставил суду договор № НОМЕР беспроцентного займа от ДАТА г. между ДВГ (Займодавец) и ООО «ИМ» в лице генерального директора ДАМ (Заемщик), подписанный только со стороны ДВГ (л.д.НОМЕР)

Из п. 1.1 данного договора следует, что Займодавец передает Заемщику беспроцентный займ в сумме СУММА руб. на срок до ДАТА г.

В судебном заседании представитель ответчика Иванов Е.Н. указал, что между сторонами был заключен договор займа № НОМЕР от ДАТА г., на основании данного договора ООО «ИМ» произвело перечисление денежных средств на сумму СУММА руб., исполнило свои обязательства по договору. Поскольку данные отношения были исполнены еще в ГОД г., прошло более 3 лет, то ответчик не может найти сам договор займа и документы, по которым он передавал денежные средства истцу. Более того, он в сентябре ГОД года снялся с регистрационного учета из г. ГОРОД и переехал на постоянное место жительства в г. Чебоксары, возможно при переезде документы были утеряны. ДВГ не оспаривал факт исполнения обязательств по договору займа от ДАТА г. со стороны ООО «ИМ».

Также пояснил, что договор займа № НОМЕР от ДАТА г. на сумму СУММА руб., представленный представителем истца, также нельзя признать, как допустимое доказательство по делу. Как ему пояснил ответчик, изначально была договоренность между сторонами о передаче им денежных средств на сумму СУММА руб., однако истцу данных денежных средств было недостаточно и между сторонами ДАТА г. был заключен договор займа на сумму СУММА руб. Кроме того, представленный договор от ДАТА г. на сумму СУММА руб. невозможно идентифицировать, поскольку каждая страница договора не была подписана сторонами, был подписан только последний лист с адресами и реквизитами сторон, возможно, что первый лист был переделан истцом на сумму СУММА руб. вместо

СУММА руб.

Кроме того, ранее ДАМ не оспаривал факт займа у ДВГ денежных средств на сумму СУММА руб.

Так, из объяснения от ДАТА г. следователю СО по РАЙОН району г. ГОРОД Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю ВЮВ, директор ООО «ИМ» ДАМ пояснил, что ДВГ с ДАТА г. до ДАТА г. работал в должности электромеханика на судне «НАЗВАНИЕ», с МЕСЯЦ ГОД г. начались задержки по выплате заработной плате, поскольку с МЕСЯЦ ГОД г. ООО «ИМ» стало убыточным. Также пояснил, что ему известно о решении РАЙОН районного суда г. ГОРОД от ДАТА г., по которому ООО «ИМ» должно выплатить ДВГ заработную плату в размере СУММА руб. С судебным решением не согласен, т.к. задолженность по заработной плате должен был погасить ПРВ, согласно заключенного договора «НАЗВАНИЕ». Также пояснил, что денежные средства ООО «ИМ» занимал только у ДВГ в размере СУММА руб., о чем был составлен договор займа, (л.д.НОМЕР)

Из материалов дела следует, что приговором мирового судьи судебного участка № НОМЕР Первомайского судебного района г. ГОРОД от ДАТА г., ДАМ признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 145.1 ч.2 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере СУММА руб. (л.д.НОМЕР)

В соответствии со ст.431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что между ними возникли правоотношения, вытекающие из договора займа № 2-12 от 01.07.2012 г., поскольку из выписки по операциям на счете (специальном банковском счете) АКБ «Приморье» (ПАО) за период с ДАТАг. по ДАТАг. видно, что ООО «ИМ» перечислило на расчетный счет ДВГ денежные суммы с назначением платежа «Частичный возврат займа по договору № НОМЕР от ДАТА г.» ДАТА г. в размере СУММА руб., и СУММА г. в размере СУММА руб., всего на общую сумму СУММА руб. Данная сумма займа также подтверждается показаниями директора ООО «ИМ» ДАМ следователю от ДАТА г.

Вышеуказанные перечисления были произведены электронным документом, на основании электронной подписи ДАМ, о чем представлены документы из АКБ «Приморье» (ПАО).

Таким образом, указанное свидетельствует о том, что правоотношения сторон фактически являются отношениями по займу и оснований полагать, что спорный договор между сторонами не заключался, и данные денежные суммы являются для ответчика неосновательным обогащением, не имеется.

В соответствии со ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Из правового смысла приведенной нормы следует, что необходимым условием наступления обязательств по неосновательному обогащению является наличие обстоятельств, при которых лицо приобрело доходы за чужой счет или получило возможность их приобретения, а также отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основано на законе, ни на сделке, т.е. происходит неосновательно. Бремя доказывания факта

возникновения у ответчика неосновательного обогащения и наличия оснований для его взыскания лежит на истце.

В соответствии со ст.5б ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При этом, содержание данной статьи следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ истцом не представлено доказательств, позволяющих установить наличие у ответчика перед истцом обязательств по возмещению денежных средств.

При этом, отсутствие оригинала договора займа не может повлечь признание судом договора займа незаключенным, если сумма займа была фактически передана либо возвращена заемщику.

В соответствии с частью 1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно части 2 ст.432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу ч.1 ст.807 ГК РФ, договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Таким образом, Гражданский кодекс РФ указывает, что передача денег или других вещей сама по себе уже служит основанием для признания договора заключенным.

Отсутствие у сторон оригинала договора займа не свидетельствует об отсутствии заемных обязательств, поскольку договор займа является реальным договором и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, возврата денежных средств.

Исходя из положений п.3 ст.423 и п.1 ст.810 ГК РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное, поэтому, даже в случае отсутствия оригинала договора займа с учетом доказанности реального исполнения займодавцем своей обязанности по предоставлению займа, у заемщика, в свою очередь, возникает обязательство по возврату заемных денежных средств.

Необходимо также учитывать положения части 3 ст.432 ГК РФ, в соответствии с которыми сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п.3 ст.1 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, исковые требования истца о признании договора займа № НОМЕР от ДАТА г. незаключенным, удовлетворению не подлежат.

Отказывая в удовлетворении указанного требования, суд отказывает и в удовлетворении производных требований о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере СУММА руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере СУММА руб.

Кроме того, представителем ответчика заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по признанию сделки незаключенным, взыскании денежных средств.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено

Согласно ст.196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение с

исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как указано выше, договор займа № НОМЕР заключен ДАТА г., соответственно срок исковой давности истек ДАТА г.

Истцом не представлено доказательств отсутствия возможности обратиться в суд с указанным иском в пределах общего срока исковой давности после совершения оспариваемой сделки.

В силу ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявке стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием для вынесения судом решения об отказе в иске.

При таких обстоятельствах, суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований о признании договора займа от ДАТА г. незаключенным.

В связи с отказом в удовлетворении основного требования, суд отказывает и в удовлетворении производных требований о взыскании с ответчика перечисленных денежных сумм в размере СУММА руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере СУММА руб.

В соответствии со ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Обществу с ограниченной ответственностью «ИМ» к ДВГ о признании договора займа № НОМЕР от ДАТА г. незаключенным, взыскании суммы неосновательного обогащения в размере СУММА руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере СУММА руб., отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке через Московский районный суд г. Чебоксары ЧР в Верховный суд Чувашской Республики в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



Т. В. Иванова

Мотивированное решение изготовлено 18 июля 2016 г.

